

Évaluation de la propreté en Région wallonne

Rapport final

Objectif

- Fournir une vision objectivée de la propreté des communes wallonnes (262 communes)
- Construire des indicateurs permettant de les comparer

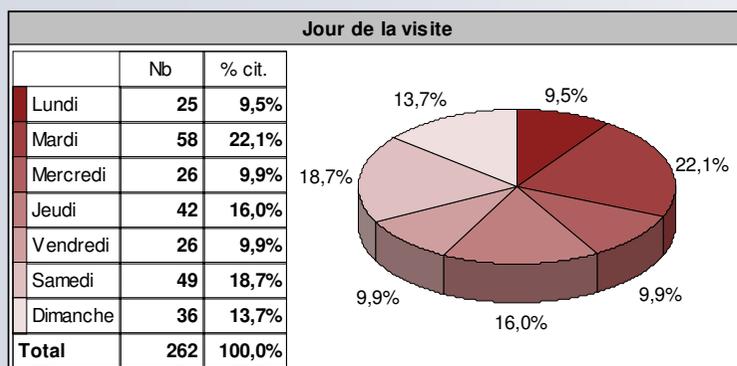


Méthodologie



Récolte des données

- Récolte des données entre le 7 août et le 12 octobre 2008



- Les communes touristiques ont été visitées en priorité : 88% avant le 15 septembre et toutes avant le 25 septembre.
- Équipe de 22 enquêteurs sélectionnés, briefés et suivis par la chargée de mission



Grille d'évaluation

- La grille d'évaluation standardisée (variables fermées + quelques variables ouvertes) comporte 12 pages
- Huit types de lieu d'observation sont distingués :
 - A - Axe général de pénétration dans la commune ;
 - B - Zone résidentielle (hors centre) ;
 - C - Abords de gare, arrêt de bus ;
 - D - Abords d'école ;
 - E - Espace public cœur de ville/village ;
 - F - Rue commerçante ;
 - G - Abords d'attraction ;
 - H - Itinéraire balisé ;
- Sur chacun de ces lieux, l'enquêteur relève entre 31 et 49 observations (grille adaptée à chaque type de lieu)



Délimitation des zones d'observation

- A partir du point central du lieu, la zone observée s'étend dans un rayon de 100m à partir de ce point (périmètre circulaire) ;
- Pour les abords des attractions (G), la zone d'observation s'étend du parking de l'attraction jusqu'à son entrée et comprend les abords directs de ce parcours ;
- Pour les itinéraires balisés (H), la zone à observer s'étend de l'aire de départ jusqu'à la première balise ou jusqu'à un point correspondant à 10 minutes de marche.



Consignes spécifiques

- Itinéraire – choix des lieux visités
 - Itinéraire préparé sur plan pour éviter un choix arbitraire des lieux visités selon l'état de propreté (procédure similaire à un tirage aléatoire)
 - Par commune, visite de minimum 8 lieux (maximum 16)
- Remplacement
 - Si un type de lieux n'existe pas sur toute la commune (ex : aucun transports en commun), il est remplacé par un lieu de type touristique (cœur de ville/village ou rue commerçante ou abords d'attraction ou itinéraire balisé – E à G)



Technique d'observation

- Utilisation des techniques de **l'observation directe** : recherche volontaire d'éléments pertinents ; regard « actif méthodique » ;
- Scrutation systématique et attentive de la zone concernée en deux temps :
 1. Relevé des observations problématiques
 2. Vérification (finalisation du remplissage de la grille) ;
- Le regard pris en compte est celui d'un **touriste** qui vient pour la première fois sur les lieux. L'impression générale est importante.
- Les réponses **oui** sont interprétées comme "**plutôt oui**" et les réponses **non** comme "**plutôt non**".



Définitions des principaux concepts utilisés

■ « Propre »

Se dit d'un élément dépourvu de saletés, de crasses, de tâches et/ou de déchets. L'élément concerné se trouve en état de propreté, de netteté, soit car il n'a pas été sali soit car il a été nettoyé.

■ « Entretenu »

Se dit d'un élément tenu en état correct, adéquat, par l'intervention (vraisemblablement régulière) d'un service (communal ou autre). Par opposition à « négligé » ou « laissé à l'abandon ». La notion d'intervention (de type « entretien ») est ici centrale ; sans elle, l'élément concerné aurait une apparence sauvage. Pour l'évaluation, ce concept est d'application dans le cas d'éléments naturels comme les pelouses, les haies, la végétation des bas-côtés de la voie publique, etc.

■ « En bon état »

Se dit d'un élément qui se trouve au moment de l'observation en situation adéquate pour être utilisé ou regardé (selon sa fonction), dont l'usage peut se faire de façon optimale. Par opposition à « abîmé », « cassé », « dégradé » voire « délabré ».



Autres concepts utilisés

- **Déchets**

Déchets abandonnés ou jetés, on ne parle pas ici de déchets dans les poubelles prévues à cet effet

- **Autres déchets d'emballage**

Ni les cannettes, ni les bouteilles. Tout autre déchet d'emballage (ex : sachets, papiers d'emballages, ...).

- **Espaces verts**

Espaces verts manifestement publics (parcs, arbres le long d'une route longeant plusieurs propriétés, bois,...)

- **Affichage sauvage ou ancien**

Toute pancarte temporaire non autorisée par la commune (annonce de brocante, de mariage, de maison à vendre, autocollant sur les panneaux de signalisation, sur les feux,...). Si une affiche est placée sur un endroit prévu à cet effet mais qu'elle annonce une manifestation qui a déjà eu lieu et qu'elle n'est pas déchirée, elle ne sera pas considérée comme un affichage ancien.



Résultats



Signalisation

- Près de 91% de la signalisation d'agglomération est propre, 92% est en bon état et 94% est dégagée.
- Par contre, il n'y a pas de différence marquante entre les deux types de signalisation sur l'aspect « dégagé ou non ».



Infrastructures

- **Infrastructures**
 - **9% des infrastructures (bâtiment, bancs, abribus, ...) ne sont pas propres et 8% ne sont pas en bon état.**
 - **Les arrêts de transports en commun en pâtissent le plus (19% d'infrastructures sales et 14% en mauvais état).**
- **Sanitaires publics**
 - **17% des sanitaires publics ne sont pas propres.**
 - **Très variable d'un type de lieu à l'autre.**
 - **Aux abords des attractions, on observe seulement 5% de sanitaires sales.**
 - **Tandis qu'à proximité des itinéraires balisés, 40% le sont.**



Sols

- Route/chemins/trottoirs
 - **87% des routes, chemins, trottoirs sont propres et 91% sont en bon état.**
 - C'est autour des transports en communs que les sols sont les plus sales (81% de propres).
 - Ce sont les quartiers résidentiels et les itinéraires balisés qui présentent le moins de saletés (6%)
 - Autour des attractions, les routes sont les moins bien entretenues (seulement 84% de bon état).
 - Les centres-villes et les rues commerçantes présentent quant à eux les sols les moins abîmés.



Sols (suite)

■ Parkings

- **12% des parkings ne sont pas propres et 7% sont en mauvais état.**
- **Leur état est assez similaire dans tous les types de lieux tandis que la propreté laisse davantage à désirer autour des arrêts de transports en commun (18% de présence de saleté).**
- **Les parkings les plus propres ont été trouvés dans les zones résidentielles et autour des itinéraires balisés.**



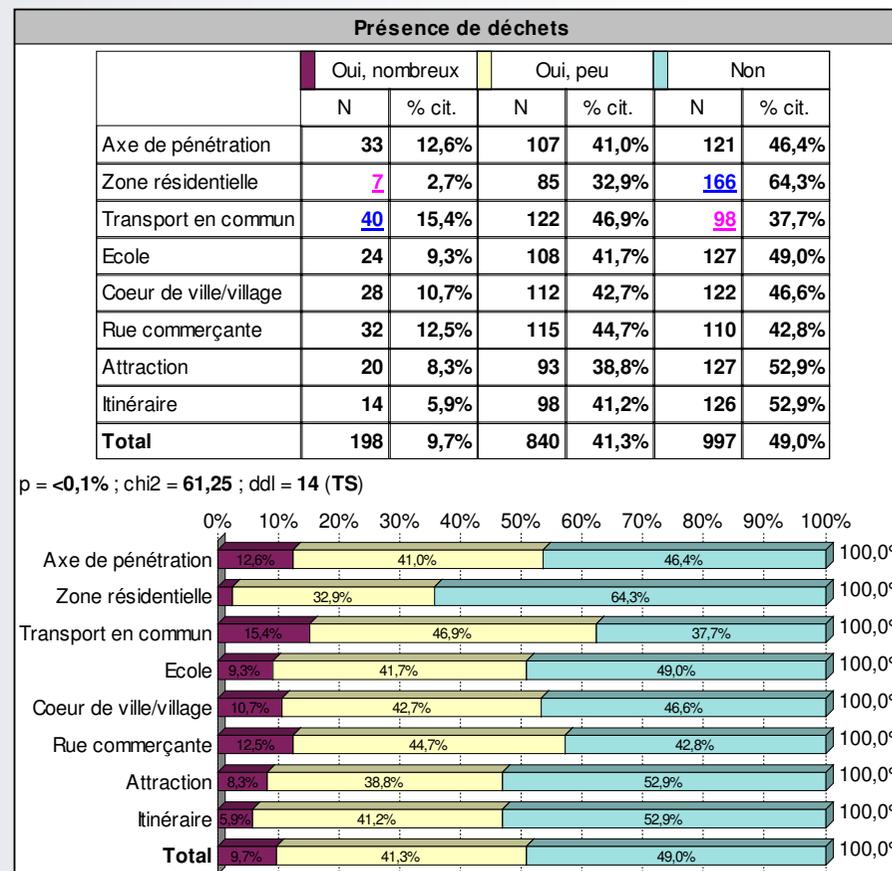
Espaces verts

- 91% des espaces verts rencontrés sont propres et 86% sont entretenus.
 - **Les itinéraires balisés sont les moins souvent propres (87%) et aussi les moins bien entretenus (76,5%).**
- 86% des abords sont propres et 81% sont entretenus.
 - **Les abords dans les zones résidentielles sont les plus propres et les cœurs de ville/village et les rues commerçantes les mieux entretenus.**
 - **Les abords les plus fréquemment sales et mal entretenus sont les axes de pénétration et les arrêts de transports en commun**
- 49% des abords sont fleuris.
 - **Dans les rues commerçantes, 79% des abords sont fleuris.**



Présence de déchets

- Dans près de 10% des communes, les déchets abandonnés au sol sont nombreux dans les zones observées par les enquêteurs.
- 49% de ces zones ne présentent pas de déchets (ou quasiment pas).
- Les zones résidentielles présentent le moins de déchets alors que les abords d'arrêts de transports en commun en présentent le plus.



Type de déchets

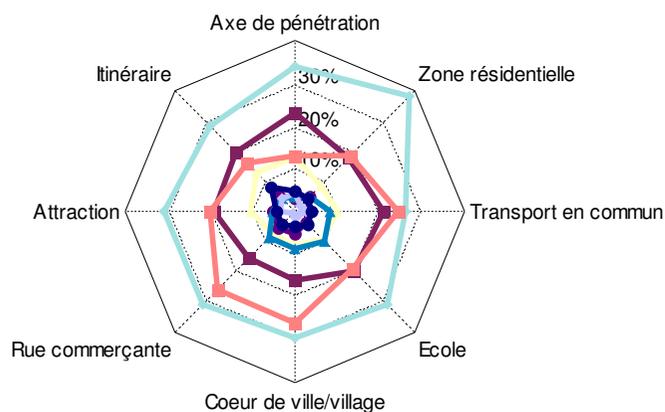
- **Les déchets d'emballage (canettes, bouteilles et autres) représentent 60% des déchets observés.**
 - Sur les axes de pénétration et les itinéraires balisés, on observe davantage de bouteilles et de dépôts sauvages. L'isolement de ces lieux offre vraisemblablement la discrétion recherchée par ceux qui jettent ce type de déchets. Par contre, on y retrouve proportionnellement moins de petits déchets (mégots de cigarettes et chewing-gums).
 - Dans les zones résidentielles, la présence d'autres déchets d'emballage (papiers, sachets) est la plus marquante.
 - Devant les écoles, les chewing-gums sont plus fréquents qu'ailleurs.
 - Les mégots de cigarettes sont plus souvent observés dans les cœurs de ville/village et les rues commerçantes qu'ailleurs.



Type de déchets

| Type de déchets | | | | | | | | | |
|------------------------|--------------|-------------|-----------------------------|--------------------|----------------------|----------------|-----------------|---------------|---------------|
| | Canettes | Bouteilles | Autres déchets d'emballages | Déjections canines | Mégots de cigarettes | Chew in g-gums | Dépôts sauvages | Autres détrit | Total |
| Axe de pénétration | 23,3% | 13,0% | 34,6% | 2,9% | 13,3% | 3,7% | 4,3% | 4,9% | 100,0% |
| Zone résidentielle | 18,1% | 8,8% | 38,5% | 4,9% | 18,7% | 4,9% | 1,6% | 4,4% | 100,0% |
| Transport en commun | 21,0% | 10,2% | 26,5% | 3,1% | 24,6% | 8,4% | 2,4% | 3,8% | 100,0% |
| École | 20,2% | 9,1% | 31,1% | 3,9% | 19,6% | 10,3% | 1,5% | 4,2% | 100,0% |
| Coeur de ville/village | 16,5% | 8,0% | 30,2% | 5,1% | 26,5% | 8,8% | 1,4% | 3,4% | 100,0% |
| Rue commerçante | 15,5% | 7,2% | 31,3% | 5,7% | 26,4% | 8,8% | 0,8% | 4,4% | 100,0% |
| Attraction | 19,3% | 10,4% | 31,2% | 5,2% | 20,4% | 5,2% | 3,7% | 4,5% | 100,0% |
| Itinéraire | 20,2% | 13,3% | 28,5% | 5,3% | 16,0% | 4,2% | 4,2% | 8,4% | 100,0% |
| Total | 19,3% | 9,9% | 30,9% | 4,4% | 21,2% | 7,1% | 2,4% | 4,6% | 100,0% |

p = <0,1% ; chi2 = 108,36 ; ddl = 49 (TS)



Nature des déchets

- La majorité des déchets observés sont en papier/cartons (32%) ou en plastique (27%).
- Les objets en textiles (2,4%) et en verre (3,7%) sont les plus rarement rencontrés.
- La nature des déchets ne diffère pas significativement entre les types de lieux.



Présence de poubelles

- 74% des lieux visités sont équipés d'au moins une poubelle.
- Dans les cœurs de ville/village, on observe la présence de poubelles dans 85% des cas.
- Les itinéraires balisés sont les moins bien pourvus. Seulement 61% des lieux visités sont équipés de poubelles.



Poubelles

- Type de poubelles
 - **89% des poubelles sont des poubelles publiques.**
 - **A proximité des itinéraires balisés, ce ratio est le plus élevé (96%).**
 - **Les abords d'école présentent le ratio le plus faible (seulement 79% de poubelles publiques).**



Poubelles (suite)

- État des poubelles
 - **Seulement 4% des poubelles ne sont pas en bon état et 7% présentent un problème de volume disponible.**
 - **Ces constats ne varient pas significativement d'un type de lieux à l'autre.**



Dégradations

- **Présence de tags, graffitis et dégradations**
 - **Dans 12,4% des lieux visités, on remarque la présence de tags ou graffitis.**
 - **Les dégradations et le vandalisme sont observés sur 5% des endroits.**
 - **Les arrêts de transports en communs sont les plus exposés à ce type de dégradations (tags: 27,5%, vandalisme: 12%)**



Affichage sauvage ou ancien

- **Présence affichage sauvage**
 - **On observe des affiches non-autorisées ou abîmées dans 9% des endroits visités.**
 - **Ce phénomène est très présent aux abords d'arrêts de transports en communs (15,5%) et sur les axes de pénétration (14%).**
 - **Par contre, il est beaucoup plus rare dans les zones résidentielles (3,6%) et sur les itinéraires balisés (4,4%).**



Classement des communes en 5 catégories

La catégorie 1 : correspond à la catégorie la moins satisfaisante.

La catégorie 5 : correspond à la catégorie la plus satisfaisante.



Classement des communes en 5 catégories

■ Catégorie 1

Aiseau-Presles Amay Anderlues Beaumont Boussu
Châtelet Colfontaine Courcelles Couvin Farciennes
Frameries Lessines Quiévrain Seraing Silly



Classement des communes en 5 catégories

■ Catégorie 2

Ath Beloeil Bernissart Beyne-Heusay Binche Brugelette
Chapelle-lez-Herlaimont Court-Saint-Etienne Dour
Fontaine-l'Evêque Hensies Herstal Jemeppe-sur-Sambre
La Bruyère La Louvière Lens Les Bons Villers Leuze-en-
Hainaut Lobbes Meix-devant-Virton Merbes-le-Château
Mons Mont-Saint-Guibert Montigny-le-Tilleul Morlanwelz
Pont-à-Celles Quaregnon Quévy Rebecq Saint-Ghislain
Saint-Hubert Saint-Nicolas Sambreville Seneffe Soignies
Soumagne Verviers Villers-la-Ville Waterloo



Classement des communes en 5 catégories

■ Catégorie 3

Andenne Anhée Ans Anthisnes Arlon Assesse Attert Aywaille
Baelen (Lg.) Bassenge Bertrix Braine-l'Alleud Braine-le-Comte
Brunehaut Cerfontaine Charleroi Chastre Chaumont-Gistoux
Chièvres Chimay Chiny Dalhem Dinant Dison Ecaussinnes
Enghien Engis Erquelines Estinnes Etalle Fléron Fleurus Flobecq
Florennes Fosses-la-Ville Frasnes-lez-Anvaing Gembloux
Genappe Gerpennes Gesves Habay Hamois Hélécine Héron
Huy Incourt Jalhay Jodoigne Juprelle Jurbise La Hulpe Le
Roeulx Libramont-Chevigny Lincet Manage Marchin
Messancy Musson Nivelles Onhaye Ottignies-Louvain-la-Neuve
Oupeye Paliseul Philippeville Profondeville Ramillies Rixensart
Rochefort Rouvroy Sombreffe Thuin Tintigny Tubize Villers-le-
Bouillet Virton Visé Walcourt Wasseiges Wellin



Classement des communes en 5 catégories

■ Catégorie 4

Antoing Aubange Awans Beauvechain Berloz Bertogne Bièvre
Bouillon Braine-le-Château Braives Burdinne Celles (Ht.) Clavier
Comines-Warneton Daverdisse Eghezée Ellezelles Erezée Estaimpuis
Eupen Fauvillers Fernelmont Ferrières Fexhe-le-Haut-Clocher
Floreffe Florenville Froidchapelle Geer Grez-Doiceau Ham-sur-
Heure-Nalinnes Hamoir Hannut Havelange Herbeumont Herve
Honnelles Hotton Houffalize Ittre La Roche-en-ardennes Lasne
Léglise Libin Liège Lierneux Limbourg Malmedy Marche-en-
Famenne Martelange Mettet Modave Mont-de-l'Enclus Mouscron
Namur Nandrin Neupré Ohey Olne Orp-Jauche Pecq Pepinster
Péruwelz Perwez Remicourt Rendeux Rumes Saint-Léger (Lux.)
Sainte-Ode Sivry-Rance Somme-Leuze Spa Tellin Tenneville Theux
Tinlot Tournai Trois-Ponts Verlaine Viroinval Vresse-sur-Semois
Walhain Wanze Waremme Wavre Yvoir



Classement des communes en 5 catégories

■ Catégorie 5

Amblève Aubel Bastogne Beauraing Blégny Bullange Burg-Reuland Butgenbach Chaudfontaine Ciney Comblain-au-Pont Crisnée Doische Donceel Durbuy Esneux Faimés Flémalle Gedinne Gouvy Grâce-Hollogne Hastière Houyet Kelmis Lontzen Manhay Momignies Nassogne Neufchâteau Oreye Ouffet Plombières Raeren Saint-Georges-sur-Meuse Saint-Vith Sprimont Stavelot Stoumont Thimister-Clermont Trooz Vaux-sur-Sûre Vielsalm Waimes Welkenraedt



Merci de votre attention

